



IGF Austria 2017

Executive Summary

The core theme of the 3rd Internet Governance Forum Austria was "*Security and Freedom Rights in the Digital Space*". Stakeholders from the industry, administration, science and civil society discussed challenges, solutions and their impact on a free Internet.

Fake news, hate speech, terrorist propaganda: Public authorities, but also platform operators, face immense challenges in combating inappropriate and illegal content on the Internet. Whether and how quickly content should be deleted and on which legal basis - this was discussed in workshops and panel discussions.

- **Workshop „Fake News, Hate Speech, Filter Bubbles“**

The discussion started with a study about fake social media accounts. During the Austrian parliamentary election campaign 2017, the social media activity in respect to a TV confrontation was analyzed. 15,000 tweets from 2,500 accounts have been examined using four rules to determine if fake accounts have been used. Only five of these 2,500 accounts were probably fake accounts, or rather social bots. Compared to other countries, this number is very small. In the USA, France and Germany social bots were supposed to be crucial for the election results. The next issue in discussion was PR ethics and the transparency of blogs. The question who is responsible for a blog or a medium was in the focus of the debate. Often the recipients are not aware if the blog is edited by a lobbying organization or an independent blogger who is trying to protect his or her identity. The following issue was about the phenomena fake news and filter bubbles. To address these phenomena adequately, media literacy is deemed more important than ever. Participants of the panel agreed that social media should take more responsibility and that their actions should comply with corporate social responsibility. Conventional media can mitigate negative phenomena by using

journalists as fact checkers; likewise, processes that expose fake news automatically are useful. Afterwards *Claudia Schäfer*, the CEO and head of public relations of ZARA – *Civil Courage and Anti-Racism Work* talks about her experience with the reporting service. The panel discussed how companies handle content which was reported as illegal. The use of upload filters was one option. The possible obligation to prevent users from uploading content that was reported as illegal before, on the same platform again, was discussed. However, a mechanism that prevents users from uploading reported contents anywhere else, was rejected, due to the risk of censorship.

Currently, companies and legislation are confronted with ongoing new challenges, which they cannot master on their own. Thus, their cooperation is needed to master the demands.

- **Workshop „Freedom of expression and privacy under pressure?“**

Participants discussed i.a. the tension between freedom of expression and the (privately initiated) deletion of hate speech on social media as well as comments on forums of online media. On the one hand, there is the fear that the deletion of comments, postings and other content is equivalent to a kind of censorship. On the other, public debate could be limited by fear of discrimination.

It was agreed that the Internet is a space in which users should be free to express their opinions. Notwithstanding the fundamental freedom of expression, however, there are clear limits: those of respectful interaction in the context of interpersonal communication on the Internet (netiquette) on the one hand, and those dictated by the legal framework on the other. Hate speech as well as inhumane and discriminatory statements are a widespread phenomenon that is steadily increasing on the Internet. Public incitement to violence or hatred towards a group of persons defined by criteria of race, color, religion, descent or national or ethnic origin or against a member of such a group is considered a criminal offense. This applies offline as well as online.

In addition to the question of engaging in freedom of expression when removing comments on online media, it was also discussed to what extent opinion-forming is governed by when global online platforms with de facto monopoly positions can delete content (and thus opinions) according to their defined netiquette. In general, the ban on censorship applies; but it is questionable to what extent the ban on censorship applies in private-law communication traffic, as it is the case with these online platforms.

Another issue is the obligation to contract between monopolistic platforms and a private person: to what extent is it still reasonable for individuals to be excluded from platforms such as Facebook? From a critical point of view, one has to criticize that globally operating platforms can influence by means of algorithms both the formation of opinion and the deletion of postings and comments. Transparency regarding these deletions or other restrictive measures is essential. This requires uniform European regulations obliging operators to disclose their practices. At the same time, when trying to regulate large platforms, it must be remembered that SMEs are not restricted.

- **Workshop “Mobility and security”**

Nowadays, vehicles have more resemblance to computers than to automobiles. Every single function of the vehicle is controlled electronically, from the seat adjustment to the steering and brakes. This development has brought many helpers who increase safety. At the same time, data is collected and collected. Thus, especially in the area of mobility, we find ourselves in a field of tension between freedom and security.

Modern vehicles already have sophisticated assistance systems that significantly minimize the risk of accidents. At the same time, the new development - vehicles are connected to the Internet via mobile modules – is accompanied by new risks. Vehicles become a “thing” in the sense of the Internet of Things. This allows the vehicles to be hacked and to be “taken over”, in case the safety precautions of the manufacturers are not sufficient.

In the case of autonomous vehicles, new legal challenges are, in particular, the fact that an act must always be attributed to a physical or legal person (company). So far, the driver is always responsible for the actions - even if driver assistance systems are in the vehicle. Autonomous cars may not have drivers in the vehicle. Is the vehicle manufacturer or the manufacturer of the controller liable for an accident?

There are also new ethical questions. E.g. could a car be programmed not to rush into a group of people, but instead accept the death of its driver?

Further development is foreseeable: Vehicles will exchange the collected data through V2V (Vehicle to Vehicle) communication systems, and the quality of available data will be even better. Is this really just non-personal data? In any event, the personal reference is established when the driver connects his phone with the Bluetooth hands-free system of the vehicle.

The discussants agreed that the interest in this data will be manifold. In addition to car manufacturers, insurance companies, for example, will also be very interested. More risky groups such as younger drivers, frequent drivers or professional drivers could be disadvantaged, which would be in contradiction to the insurance principle (solidary liability). Also road operators, who would like to get information about the use of their roads, are interested in the data, of course. Even the state would be interested in information and data of the vehicles, e.g. if the police knew the position of every single vehicle a fleeing criminal could be found more easily. The side-effect would be that also the data of all respectable citizens would be available to the authorities, and that this would be an inadmissible interference with privacy.

IGF-Austria Stakeholder

Arbeiterkammer Wien

Austrian Standards

Autoren, Komponisten und Musikverleger

Bundesjugendvertretung

Bundeskanzleramt

Bundesministerium für Bildung

Bundesministerium für Europa, Integration und Äußeres

Bundesministerium für Familie und Jugend

Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie

Digital Champion Austria

Digital Society

Epicenter.works

Forum Datenschutz & Demokratie

Google Austria

Initiative für Netzfreiheit

Internet Offensive Österreich

Internet Privatstiftung Austria

Internet Service Providers Austria

Network Information Center

Österreichische Computergesellschaft

Österreichische Datenschutzbehörde

Österreichischer Journalistenclub

Österreichischer Rundfunk

Rundfunk- und Telekomregulierung GmbH

The Austrian Internet of Things Network

Verband Alternativer Telekombetreiber

Verband der Internet Benutzer Österreichs

Verband Freier Radios Österreich

Verband Österreichischer Privatsender

Verband Österreichischer Zeitungen

Verein für Anti-Piraterie der Film- und Videobranche

Wirtschaftskammer Österreich



IGF Austria 2017

Executive Summary

Unter dem zentralen Thema des 3. Internet Governance Forums Austria „Sicherheit und Freiheitsrechte im digitalen Raum“ diskutierten Stakeholder aus Industrie, Verwaltung, Wissenschaft und Zivilgesellschaft über Herausforderungen, Lösungen und ihre Auswirkungen auf ein freies Internet.

Fake News, Hasspostings, Terrorpropaganda: Behörden, aber auch Plattform-Betreiber, stehen bei der Bekämpfung unerwünschter und illegaler Inhalte im Netz vor immensen Herausforderungen. Ob und wie schnell Inhalte gelöscht werden sollen und auf welcher rechtlichen Basis – darüber wurde in Workshops und Paneldiskussionen diskutiert.

- **Workshop „Fake News, Hate Speech, Filter Bubbles“**

Das erste Thema der Diskussion war die Studie der APA DeFacto zu Fake Accounts. Während des österreichischen Wahlkampfes wurde die Social Media Aktivität im Zusammenhang mit einer TV Konfrontation untersucht. Dabei wurden 15.000 Tweets von 2.500 Accounts anhand von vier Regeln analysiert, ob es sich hierbei um Fake Accounts handelt. Lediglich bei fünf von 2.500 Accounts handelte es sich wahrscheinlich um Fake Accounts bzw. Social Bots, was verglichen mit anderen Ländern wenig ist. In den USA, Frankreich und Deutschland wird Social Bots teilweise eine wahlentscheidende Rolle zugeschrieben. Im nächsten Diskussionspunkt wurde die Thematik erörtert, wer hinter einem Blog oder einem Medium steht. Für Rezipienten und Rezipientinnen ist es oft nicht nachvollziehbar, ob es sich hierbei um eine Lobbyingorganisation oder einen selbstständigen Blogger, der versucht, seine Identität zu schützen, handelt.

Im nächsten Punkt wurde auf Fake News und die Filterbubble eingegangen. Um mit diesen Phänomenen richtig umzugehen, ist die Medienkompetenz der Bürgerinnen und Bürger gefragter denn je. Früher war eine ausgeprägte Medienkompetenz aufgrund des

geringeren Informationsangebots weniger wichtig als heute. Die Panelteilnehmerinnen und -teilnehmer sind sich einig, dass die sozialen Medien mehr Verantwortung übernehmen und ihrer Corporate Social Responsibility nachkommen sollen. Die Medien zweiter Generation erreichen mehr Menschen als die klassischen Medien. Klassischen Medien können den negativen Phänomenen gegensteuern, indem Journalisten und Journalistinnen als Fakt Checker agieren. Eine weitere gute Maßnahme sind die Programme und Dienste, die Fake News automatisiert aufdecken. Claudia Schäfer, die Geschäftsführerin und Leiterin der Öffentlichkeitsarbeit, ZARA – Zivilcourage und Anti-Rassismus-Arbeit berichtet von ihrer Erfahrung mit der Meldestelle. Im Panel wurde diskutiert, wie Unternehmen mit Inhalten, die als rechtswidrig gemeldet gemeldet wurden, umgehen. Der Einsatz von Uploadfilter wurde erörtert. Es wurde eine mögliche Verpflichtung diskutiert, die beinhaltet, dass rechtswidriger Inhalt, der bereits einmal von einer Plattform entfernt wurden, nicht noch einmal auf dieser Plattform hochgeladen werden kann. Eine Einrichtung, die global verhindert, dass bereits entfernte Inhalte nirgends mehr hochgeladen werden können, wird in Hinblick auf das Zensur-Risiko abgelehnt. Heutzutage stehen Unternehmen und Gesetzgebung vor laufend neuen Herausforderungen, die sie teilweise kaum alleine bewältigen können. Eine Kooperation von beiden ist notwendig, um den Anforderungen unserer Zeit gerecht zu werden.

- **Workshop „Meinungsfreiheit und Privatsphäre unter Druck?“**

In diesem Workshop wurde u.a. das Spannungsverhältnis zwischen Meinungsfreiheit und dem (privat initiierten) Löschen von Hassreden auf Social Media sowie von Kommentaren auf Foren von Onlinemedien erörtert. Einerseits besteht die Befürchtung, dass die Löschung von Kommentaren, Postings und anderen Inhalten einer Art Zensur gleichkomme. Andererseits könnte die öffentliche Debatte durch Angst vor Diskriminierungen eingeschränkt wird.

Einig war man sich, dass das Internet ein Raum ist, in dem Nutzerinnen und Nutzer ihre Meinung frei äußern können sollen. Ungeachtet dieser grundsätzlichen Meinungsfreiheit gibt es jedoch klare Grenzen: jene des achtvollen Umgangs im Rahmen der zwischenmenschlichen Kommunikation im Internet (Netiquette) einerseits und jene, die durch den gesetzlichen Rahmen vorgegeben werden andererseits. Hate Speech sowie menschenverachtende und diskriminierende Äußerungen sind ein weit verbreitetes Phänomen, das im Internet stetig zunimmt. Die öffentliche Aufstachelung zu Gewalt oder Hass gegen eine nach den Kriterien der Rasse, Hautfarbe, Religion, Abstammung oder nationalen oder ethnischen Herkunft definierte Gruppe von Personen oder gegen ein Mitglied einer solchen Gruppe gilt als Straftat. Das gilt offline ebenso wie online.

Neben der Frage nach dem Eingriff in die Meinungsfreiheit bei Entfernen von Kommentaren bei Onlinemedien wurde zudem diskutiert, inwieweit Meinungsbildung gelenkt wird, wenn global agierende Online Plattformen mit de facto Monopolstellung gemäß ihrer festgelegten Netiquette Inhalte (und somit Meinungen) löschen können. Generell gelte das Zensurverbot, jedoch ist es fraglich, inwieweit das Zensurverbot bei

privatrechtlichem Kommunikationsverkehr, wie es bei diesen Online Plattformen der Fall ist, greift.

Fraglich ist zudem der Kontrahierungszwang zwischen monopolistischen Plattformen und einer Privatperson: inwieweit ist es noch zumutbar, dass einzelne Personen von Plattformen wie Facebook ausgeschlossen werden? Kritisch ist zu sehen, dass global agierende Plattformen die Meinungsbildung mittels Algorithmen - und das Löschen von Postings sowie Kommentaren - beeinflussen bzw. lenken können. Transparenz hinsichtlich dieser Löschungsvorgänge oder sonstiger meinungseinschränkender Maßnahmen sei von zentraler Bedeutung. Hier bedürfe es einheitlicher europäischer Regelungen, die Betreiber verpflichtet, ihre Praktiken offenzulegen. Zugleich müsse beim Versuch, große Plattformen zu regulieren, bedacht werden, dass nicht auch KMU eingeschränkt werden.

- **Workshop „Mobilität und Sicherheit“**

Fahrzeuge sind mittlerweile mehr Computer als Automobil. Jede einzelne Funktion des Fahrzeuges wird elektronisch gesteuert, von der Sitzeinstellung bis zur Lenkung und Bremsen. Diese Entwicklung hat auch viele Helfer gebracht, welche die Sicherheit erhöhen. Zugleich fallen dabei Daten an, die auch gesammelt werden. Auch und vor allem im Bereich der Mobilität befinden wir uns in einem Spannungsfeld zwischen Freiheit und Sicherheit.

Moderne Fahrzeuge haben bereits hochentwickelte Assistenzsysteme, die die Unfallrisiken deutlich minimieren. Zugleich bringt die neue Entwicklung – Fahrzeuge werden mit dem Internet über Mobilfunkmodule verbunden - neue Risiken mit sich. Fahrzeuge werden zu einem "Thing" im Sinne des Internet of Things. Damit können die Fahrzeuge gehackt und die Steuerung über diese Fahrzeuge übernommen werden, wenn die Sicherheitsvorkehrungen der Hersteller nicht ausreichend sind.

Bei autonomen Fahrzeugen bestehen neue rechtliche Herausforderungen insbesondere darin, dass für eine Handlung immer eine physische Person oder juristische Person (Firma) haftbar sein muss. Bisher ist für die Handlungen immer der Fahrzeuglenker verantwortlich – auch wenn sich Fahrassistenzsysteme im Fahrzeug befinden. Bei autonomen Autos ist möglicherweise kein Fahrer mehr im Fahrzeug. Haftet dann der Fahrzeughersteller oder der Hersteller der Steuerung für einen Unfall?

Es kommt aber auch zu neuen ethischen Fragestellungen. Soll z.B. das Auto den Tod des eigenen Insassen in Kauf nehmen, um nicht in eine Menschengruppe zu rasen?

Eine weitere Entwicklung ist absehbar: Fahrzeuge werden die gesammelten Daten durch V2V (Vehicle to Vehicle) Kommunikationssysteme austauschen und die Qualität der zur Verfügung stehenden Daten wird noch besser werden. Handelt es sich hierbei wirklich nur um nicht-personenbezogene Daten? Spätestens wenn der Fahrer sein Telefon mit der Bluetooth Freisprecheinrichtung des Fahrzeuges verbindet, ist der Personenbezug hergestellt.

Die Diskutanten waren sich einig, dass das Interesse an diesen Daten vielfältig sein wird. Neben Autoherstellern werden zB auch Versicherungen großes Interesse haben.

Risikoreichere Gruppen wie z.B. jüngere Fahrer, Vielfahrer oder Berufsfahrer könnten benachteiligt werden, was im Widerspruch zum Versicherungsprinzip (solidarische Haftung) stünde. Ebenfalls Interesse an den Daten haben die Straßenbetreiber – die natürlich gerne Informationen über die Nutzung ihrer Straßen bekommen möchten. Auch der Staat hätte Interesse an Informationen und Daten der Fahrzeuge. Wenn die Polizei wüsste, wo sich jedes einzelne Fahrzeug aufhielte, könnte natürlich ein flüchtender Straftäter leicht aufgefunden werden. Der Nebeneffekt wäre, dass auch die Daten aller unbescholtenen Bürger den Behörden zur Verfügung stünden, und dass dies ein unzulässiger Eingriff in die Privatsphäre wäre.

IGF-Austria Stakeholder

Arbeiterkammer Wien

Austrian Standards

Autoren, Komponisten und Musikverleger

Bundesjugendvertretung

Bundeskanzleramt

Bundesministerium für Bildung

Bundesministerium für Europa, Integration und Äußeres

Bundesministerium für Familie und Jugend

Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie

Digital Champion Austria

Digital Society

Epicenter.works

Forum Datenschutz & Demokratie

Google Austria

Initiative für Netzfreiheit

Internet Offensive Österreich

Internet Privatstiftung Austria

Internet Service Providers Austria

Network Information Center

Österreichische Computergesellschaft

Österreichische Datenschutzbehörde

Österreichischer Journalistenclub

Österreichischer Rundfunk

Rundfunk- und Telekomregulierung GmbH

The Austrian Internet of Things Network

Verband Alternativer Telekombetreiber

Verband der Internet Benutzer Österreichs

Verband Freier Radios Österreich

Verband Österreichischer Privatsender

Verband Österreichischer Zeitungen

Verein für Anti-Piraterie der Film- und Videobranche

Wirtschaftskammer Österreich